

NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI DEL RICORSO PROPOSTO DAI SIGG.RI POLLICINO NATALIA E ALTRI C/M.I.U.R. ED ALTRI (T.A.R. LAZIO R.G. N. 55/09) A TUTTI I CANDIDATI AMMESSI A FREQUENTARE IL PRIMO ANNO DEL CORSO DI LAUREA IN MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITÀ DI MESSINA NELL'A.A. 2008/09 CON ESPRESSA AVVERTENZA CHE L'ACCOGLIMENTO INTEGRALE O PARZIALE DEL GRAVAME PUÒ COMPORTARE L'ANNULLAMENTO DELLE PROVE.

Estratto del ricorso

T.A.R. Calabria Sez. Reggio Calabria

Ricorso

dei Sigg.ri **CHIARA BONFIGLIO, GIOVANNI ARGIROFFI, MARIASMERALDA CALIRI, FEDERICA LICONTI, NATALIA POLLICINO, CLIO BILOTTA** rappresentati e difesi dall'Avv. Santi Delia,

contro

M.I.U.R.,

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA,

SIG. DIVINO MARCELLO,

per l'annullamento previa sospensione di

graduatoria del concorso;

bando ove interpretato nel senso di non consentire la redistribuzione ai comunitari dei posti non attribuiti agli extracomunitari;

D.M.1/7/08;

verbale C.d.F. di stima degli ammissibili in numero di 200;

D.M.18/6/08;

dei posti tra i vari Atenei. La stima dei posti effettuata dal MIUR e dall'Università di Messina è basata su un'istruttoria approssimativa e errata.

6. Violazione dell'art. 97 Cost.

La procedura è illegittima perché nessuna norma consente al Cineca di correggere le prove.

Richiesta di risarcimento danni.

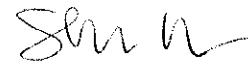
Ove non sia possibile accedere alla tutela in forma specifica dovrà riconoscersi il ristoro di tutti i danni subiti.

Si chiede un intervento cautelare che ammetta con riserva i ricorrente ai corsi.

Domanda di annullamento

di tutti gli atti impugnati sopra indicati.

In subordine il risarcimento di tutti i danni subiti.



Reggio Calabria, 21/10/08.

Avv. Santi Delia

Estratto dei motivi aggiunti

T.A.R. Lazio

Motivi aggiunti

dei Sigg.ri **GIOVANNI ARGIROFFI, MARIASMERALDA CALIRI, FEDERICA LICONTI, NATALIA POLLICINO, CLIO BILOTTA**, come sopra rappresentati e difesi anche, dal 17/2/11, dall'Avv. Michele Bonetti, per l'annullamento del verbale di concorso 3/9/08.

La procedura è pure illegittima perché:

1.

La commissione ha identificato i candidati all'ingresso della prova abbinando accanto al nome il codice CINECA segreto e, all'uscita, ha raccolto i plichi in ordine alfabetico violando tutte le garanzie poste a tutela dell'anonimato.

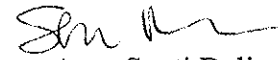
2.

In aggiunta a quanto dedotto con il 4 motivo di ricorso si è dimostrato che l'istruttoria svolta dall'Ateneo è illegittima e irrazionale ove confrontata con altri Atenei che hanno meno strutture e bandiscono più posti. Anche la stima del MIUR è errata come evidenziato dalla segnalazione AGCM 21 aprile 2009.

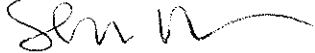
Domanda di annullamento

del verbale di concorso e richiesta di ammissione al corso per ricorrenti Pollicino e Liconti e di risarcimento danni per gli altri.

Roma, 10/1/11


Avv. Santi Delia

Avv. Santi Delia



Avv. Michele Bonetti